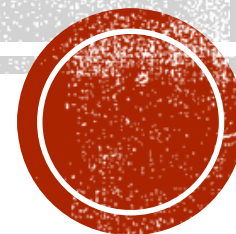
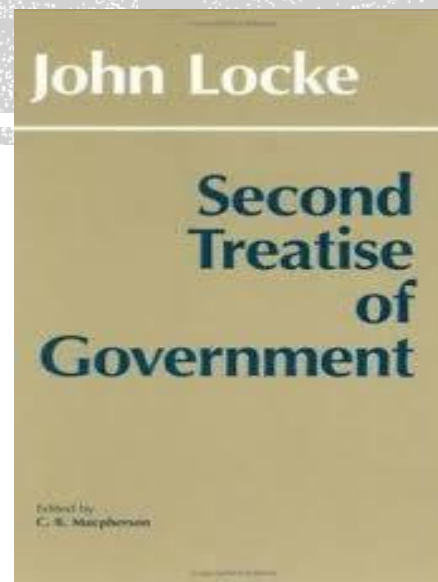
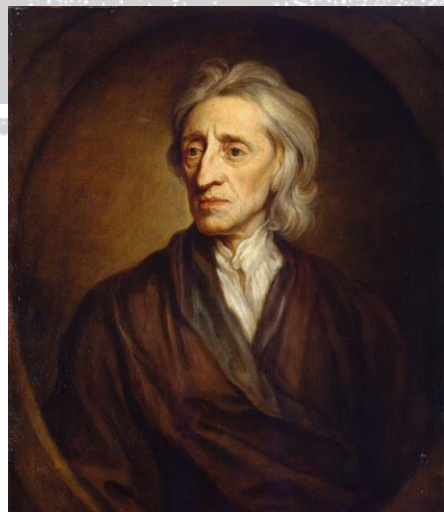


《政府論次講》導讀

為何讀洛克？

洛克與自由主義

《政府論次講》文本整理



生平

- 洛克於1632年生在桑默賽郡(Somerset)的鄉村，1704年去世，三十五歲後，自1667年起長達三十年
- 洛克與動盪不安的英國國內政治密切相關：勳爵艾希萊(Lord Ashley，後來的沙夫茲柏里伯爵the first Earl of Shaftesbury，上院議長)，沙夫茲伯里是查理二世宮廷中權力最大的政治家，**議會派的領袖**，主導反對王政的政治鬥爭
- 在洛克圖書館中《政府論》的手稿名為*De Morbo Gallico*(梅毒)



黜王危機(THE EXCLUSIN CRISIS)

- 沙夫茲伯里主張政治正當性的基礎在於人民，希望能強化憲法對國王權力的限制，保護國會下院的權利，以及廢黜詹姆士的王位繼承權，以確保天主教與法國的勢力不會威脅到英國的自由傳統
- 關鍵性的困難在於：議會行使合法政治權利與弑君的人情界限為何，這些論點與洛克《政府論次講》中主張的人情民有權決定與同意是否接受政府的統治，且在一定的關係下，有權利起身抵抗不正當的權力，有非常緊密的關係。



洛克與自由主義

- 自由主義解讀的洛克：個人主義與天賦人權

- (i) 霍布斯與洛克之於自由主義：自由主義之父？

Stanton: “In fact, they are one and the same person”

Berlin: “Hobbes is a ravening wolf who looks like one. Locke is a ...wolf in medieval, natural law, sheep’s clothes.”

“Hobbes appeared ..as a sort of John the Baptist to Locke.”

- (ii) 「自從洛克提出天賦人權的概念，西方自由主義的核心信念就開始形成[...] 古代西方人並沒有天賦人權的想法，經過若干思想家的大力提倡，自然權利的觀念變成不證自明的信仰[...] 這得歸功於洛克自由主義思想的貢獻」



洛克與自由主義

- 當代英國自然法與神學轉向
- 自然法，而非自然權利

“what makes all men naturally free and equal is that they are **all of them subject to natural law.**”(ibid., 617)

“Locke identified ...duties for all human beings to love and preserve themselves, to love their neighbors...”(ibid)

“for Locke, humanity is defined not by the freedom to choose, but by the freedom to love.”(Stanton, *Locke and the fable of liberalism*, 616)



《政府論次講》 文本整理

■ 源起

「無論是誰，只要舉不出正當理由來設想，世界上的一切政府都只是強力與暴力的產物，人們生活在一起只是服從弱肉強食的野獸法則，而不是服從其他法則，從而奠定了永久混亂，禍患，暴動，騷擾和叛亂[...]他就必須在羅伯特菲爾默爵士的說法之外，尋求另一種關於政府的產生，關於政治權力的起源[...]的說法」(ch.1: 1, 267-8, 1)



《政府論次講》 文本整理

■ 源起

“he that will not give just occasion, to think that all Government in the world is the product only of Force and Violence, and that Men live together by no other Rules but that of Beasts, where the strongest carries it, and so lay a Foundation for perpetual Disorder and Mischief, Tumult, Sedition and Rebellion[...] must of necessity find out another rise of Government, another Original of Political Power[...] then what Sir. Robert F. hath taught us.” (ch.1: 1, 267-8)



羅伯特菲爾默 (SIR ROBERT FILMER) 《父權論》



- 聖經是思想靈感泉源與權威
- 人類社會起源自亞當
- 亞當擁有世界，只服從上帝
- 所以所有人都要臣服於第一個人，即亞當
- 全部的人都是亞當後代，依據長子繼承制，人類應服從其國王
- 社會的型態是「等級制」(hierarchy)的
- 是以「自然臣服」(natural submission)為基礎



政治權力的本質與定義

- 「我認為官長對於臣民的權力，同父親對於兒女的權力，主人對於僕役的權力，丈夫對於妻子的權力與貴族對於奴隸的權力，是可以有所區別的」(ch.1:2, 268, 2)

“that the Power of a *Magistrate* over a Subject, may be distinguished from that of a *Father* over his Children, a *Master* over his Servant, a *Husband* over his Wife, and a *Lord* over his Slave.” (ch.1:2, 268,)

- 「說明一國的統治者，**一家的父親**與一船的船長之間的不同」(ch.1:2, 268, 2)

“to shew the difference betwixt a Ruler of a Common-wealth, a Father of a Family, and a Captain of a Galley. ” (ch.1:2, 268, 2)



政治權力的本質與定義

- 「我認為政治權力就是為了規定與保護財產而制定法律的權利，判處死刑和一切較輕處分的權利，以及使用共同體的力量來執行這些法律與保衛國家不受外來侵害的權利，而這一切都只是為了公共善」
(ch.1:3, 268, 2)

“to shew the difference betwixt a Ruler of a Commonwealth, a Father of a Family, and a Captain of a Galley.”
(ch.1:2, 268, 2)



洛克的社會契約論

- 自然狀態：一個偉大且自然的社群，若非因某些墮落之人原本無須拋棄的狀態 (BKII: Ch.9:128, 352)

- 自由狀態

「是一種完備無缺的自由狀態，他們在自然法的範圍內，按照它們認為合適的辦法，決定他們的行動與處理他們的財產與人身，而無須得到任何人的許可或聽命於任何人的意志」(ch.2:4, 269, 3)

“a *State of perfect Freedom* to order their Actions, within the bounds of the Law of Nature, without asking leave, or **depending upon the Will of any other Man.**” (my emphasis)(ch.2:4, 269) – 自然自由是受自然法規約的，不屈從他人意志的自由



保存人類全體的義務

■ 自由但非放任狀態

「自然狀態有一種為人人所應遵守的自然法對它起支配作用，而理性，也就是自然法，教導著有意遵從理性的全人類[...]因為既然人們都是全能與無限智慧的創世主的創造物[...]他們就是他的財產，是它的創造物，它要它們存在多久就存在多久，不由它們彼此之間做主[...]正因每一個人必須保存自己，不能擅自改變他的地位，**基於同樣理由，當他保存自身不成問題時，他就應該盡其所能保存其餘的人類**[除非為了懲罰罪犯]」(ch.2:6, 271, 4)



保存人類全體的義務

- 自由但非放任狀態

“The state of nature has a Law of Nature to govern it, which obliges every one; and Reason, which is that Law, teaches all Mankind [...] For Men being all the Workmanship of one Omnipotent, and infinitely wise Maker [...] they are his Property, whose Workmanship they are, made to last during his, not one another’s Pleasure [...] Every one as he is *bound to preserve himself*, and not to quit his Station willfully; so by the like reason when his own Preservation comes not in competition, ought he, *as much as he can, to preserve the rest of Mankind*”(ch.2:6, 271)



法律是擴大而非限縮自由

- “the end of Law is not to abolish or restrain, but to preserve and enlarge Freedom”(BKII: Ch.6:57, 306)
- 洛克式自由，“not to be subject to the arbitrary Will of another, but freely follow his own’ (BKII: Ch.6:57, 306)
- 公民自由/法律約束之下的自由
「**哪裡沒有法律，哪裡就沒有自由**，這是因為自由意味著不受它人限制與暴力，而那裡沒有法律哪裡就沒有這種自由 [...] 自由是在它所受約束的法律許可範圍內，隨心所欲地處置與安排它的人身，行動，財富與財產，在這範圍內**不受另一個人任意意志支配，而可以自由地遵循自己的意志**」(ch.6: 57, 306, 34-5)



平等狀態

- 不存在從屬或屈從關係(without Subordination or Subjection)(ch.2: 4, 269)
- 洛克的平等不是指所有層面的平等，而是指每一個人對它們的自然自由所享有的不受他人任意意志支配的自然權利之平等，「年齡或德行或許可以給某些人正當的優先地位，高超的才能或專長可以使令一些人位於一般水平之上 [...] 我所說的那種平等，是與一個人統轄或支配另一人相關的，也就是每一個人對它們的**不屈從於任何其他人意志的自然自由**，所享有的自然權利」(重點為我所加)(ch.6: 54, 304, 33)



平等狀態

- 不存在從屬或屈從關係(without Subordination or Subjection)(ch.2: 4, 269)

“**Equality**, which all Men are in, in respect of Jurisdiction or Dominion one over another, which was the Equality I there spoke of, as proper to the Business in hand, being that equal right that every Man hath to his natural freedom, **without being subject to the Will or Authority of any other Man.**”
(ch.6: 54, 304)



執行自然法的權利 激進政治個人主義

▪ 擔任自己案件的裁判？

「專制君主也不過是人[...]我想要知道的是，如果在一個讓某一個人可以命令所有群眾，且享有做自己裁判者的自由，而可以對其臣民做任何他想做的事，而任何人無自由過問或控制這些評好惡行事的人，且不論他行事是憑藉理性，錯誤或激情，人們都必須順服，這樣的狀態究竟比自然狀態好多少？自然狀態實際上可能更好，因為人們在那不需要屈從於他人的不正義意志(not bound to submit to the unjust will of another)」(BKII: Ch.2:13, 276)



執行自然法的權利 激進政治個人主義

■ 洛克政治思想的原創性 (James Tully)

洛克政治思想的原創性與激進性格可見於他對於「誰應該擁有政治權力？」這個古老問題的答案，相對於少數菁英或有德行的人，洛克的回答是「政治權力是每一個個人的自然屬性」(political power is a natural property of individuals)，這個自然的政治性顯現在他主張**每一個人在自然狀態中都有能力執行自然法**這一點上，這個對人的假設被論者稱之為「政治個人主義」(Political Individualism)



執行自然法的權利 激進政治個人主義

- 自然自由傳統，菲爾默對這個傳統的批評可以清楚顯示此一傳統在當代的評價
- “Mankind is naturally endowed with freedom from all subjection; Mankind is at liberty to choose what form of government it pleases; The power that any man has over another was at first by human right bestowed according to the discretion of the human multitudes; Therefore, Kings are made subjects to the censures and deprivations of their subjects. [This account is] the main foundation of popular **sedition**”(Filmer, *Patriarcha*, 53-4)



執行自然法的權利 激進政治個人主義

- 自然自由傳統中的一個分支就主張天生自由的個人將權利全盤讓渡(alienate)給君主，這樣的理論通常有一個例外，也就是當個人自身生存遭受威脅時，個人通常有權利抵抗，因此這樣的理論也因有可能證成抵抗權而被批判
- 洛克不但拒斥自然臣服論，他更要藉由將政治權力給予自然狀態中的個人來重新改造自然自由論



執行自然法的權利 激進政治個人主義

■ 自然自由論：

(i) 自我防衛的權利雖然每一個人天生具有，但這不是政治權

(ii) 政治權力存在於作為整體的人民，而非自然個人手中

(iii) 這個所謂的人民整體不親自行使政治權力，而是同意以委任 (delegate) 或讓渡 (alienate) 的方式將政治權力轉交給代表人或代表團體 (國王議會或兩者)

□ 以將政治權力交回個人手上而言，洛克拒斥了五百年的「菁英主義式政治整體主義」 (elite political holism) (James Tully, 1993, *An approach to political philosophy: Locke in Contexts*, 19)



自然法的明晰性

- 「可以肯定，確有這種法的存在，且對於一個理性生物與自然法的研究者來說，它就像各國的明文法一樣可以理解與淺顯，甚至可能還要淺顯些，比起人們追求用文字表達的矛盾地與隱藏的利益時所作的幻想與錯綜複雜的機謀來，理性還比較容易了解」(ch.2: 12, 275, 7-8)



為何人類運用自然法仍有偏頗？

- 「雖然自然法在一切有理性的動物看來，是既明顯又可以理解的，但是些人由於利害關係而存在偏見，也由對自然法缺乏研究而茫然無知，不容易承認它是對他們有拘束力的法律」(ch.9: 124, 351, 76)
- “For though the Law of Nature be plain and intelligible to all rational creatures; yet Men being biased by their interests, as well as ignorant for want of study of it, are not apt to allow of it as a Law binding to them in the application of it to their particular cases.” (ch.9: 124, 351)(ch. 11: 136, 358, 84)



戰爭狀態

- 戰爭狀態是一種敵對與毀滅的狀態，凡是用言語或行動，並非出於一時激情或匆忙，而是鎮靜且確定的計畫，這種對他人生命之企圖(Intention)便將此人與其所謀畫的對方置於戰爭狀態之下」(BKII: Ch.3:16, 278, 11)
- “the state of war is a state of enmity and destruction; and therefore declaring by Word or Action, not a passionate and hasty, but a sedate and settled Design, upon another Mans Life, puts him in a state of war with him against whom he has declared such an Intention” (BKII: Ch.3:16, 278)



戰爭狀態

- 「只要任何人企圖將他人置於他自己的絕對權力之下，此人就開啟了戰爭狀態[...] 凡在自然狀態中想奪去處在那個狀態中的任何人的自由之人，必然被假設為具有奪去其他一切東西的企圖，這是因為自由是其他所有一切的基礎，同樣地，凡在社會狀態中想奪去那個社會或國家的人們的自由的人，也一定被假設為企圖奪去它們的其他一切，並被看作處於戰爭狀態」 (BKII: Ch.3:17, 279, 12)



戰爭狀態

- “he who attempts to get another Man into his **Absolute Power**, does thereby put himself into a State of War with him [...] **Freedom being the Foundation of all the rest**: As he that in the State of Society, would take away the Freedom belonging to **those of that Society or Commonwealth**, must be supposed to design to take away from them every thing else, **and so be looked on as in a State of War.**”(ch.3: 17, 279)



自然狀態與戰爭狀態的區別

- 「因無處可告訴，就使人有權利向一個侵犯者宣戰，儘管他是社會的一分子和同是一國的臣民，雖然我不能因為一個竊賊偷了我全部財產而傷害他[因為此時有法律可上訴尋求救濟]，我只能訴諸法律，但是當他著手搶我的馬或衣服的時候，我可以殺死他， [...] 因為侵犯者不容許我有時間訴諸我們共同的裁判者或法律的判決來」
(BKII: Ch.3:16, 278, 11)



立法權力

- 立法權是最高權，因為他是達到和平安全享受財產的重要手段，且有權限制整個社會成員，但不可能是絕對專斷的－革命的前提
- 立法權不能是任意武斷的(absolutely arbitrary over the lives and Fortunes if the People)
- 「它對於人民的生命與財產不是，也不可能是絕對地專斷的，因為[...]它不能多於那些參加社會以前處在自然狀態中的人們曾享有的，與放棄給社會的權力，沒有人能把多於它自己所享有的權利轉讓給別人，**也沒有人享有對於自己或其他人的絕對專斷權力**[自然狀態中只享有保護他人的權利]」 (BKII: Ch.11: 135, 328) (BKII: Ch.7: 89, 357, 83)



立法權不能以任意臨時的法規來進行統治，而須以經常性有效的法律

- 「如果假定人們把自己交給一個立法者絕對任意的權力與意志，這就等同於解除自己的武裝，而把立法者武裝起來任他宰割，一個人置身於能支配十萬人的行政長官的權力之下，其處境遠比置身於十萬個別人的任意權力之下更加惡劣」(BKII: Ch.11: 137, 360)
- 立法權力不得侵犯財產權



即便在緊急狀態或戰場上，絕對權力(ABSOLUTE POWER)也不能是任意的 (ARBITRARY)

- 「即使在必要時設置的絕對權力，也不會因為性質是絕對的，就必然是任意的，因為該權力仍然應該受到設立他的目的所限制，只要參考軍隊紀律便可以理解，為了保護軍隊與國家安全，軍隊紀律要求對長官命令的絕對服從，對於極端危險或不合理的命令不服從或甚至爭論他們，死刑處分都是合理的，儘管一個士官能夠命令士兵向炮口前進，或是守在缺口，使得該士兵幾乎注定一死，但是長官不能夠命令士兵給他一分錢」 (BKII: Ch.11: 139, 362)



洛克論特權(PREROGATIVE)

■ 洛克對王權與行政權濫用的疑慮

「在有些國家中，立法機關不是常設的，執行權屬於單獨一個人，此人也參與立法，在這樣的場合，廣義說來，他也可被稱為至高無上的(Supream)，這並不是因為他有制定法律的權力，而是因為他握有最高執行權[...] 而在它上面既無立法機關，就沒有不得他同意而制定的法律，且不可能期望他同意受制於立法機關的其他部分，因此在這個意義上說他是至高無上的，是十分恰當的」
(BKII: Ch.13: 151, 368, 94)



洛克論特權

- 洛克對王權與行政權濫用的疑慮

“In some Commonwealth where the Legislative is not always in being, and **the Executive is vested in a single Person, who has also a share in the Legislative**; there that single Person in a very tolerable sense may also be called *Supream*, not that he has in himself all the Supream power, which is that of Law-making: But because he has in him the Supream Execution [...] there being no Law to be made without his consent, which cannot be expected should ever subject him to the other part of the Legislative, he is properly enough in this sense Supream.”
(BKII: Ch.13: 151, 368)



洛克論特權

- 「特權，不外是授予君主的一種權力，在某些場合，由於發生了不能預見的與不穩定的情況，以致確定的和不可變更的法律不能運用自如時，君主有權為公眾謀福利罷了，凡是顯然未人民謀福利以及把政府建立在它真正基礎上的任何行為，都是且永遠是正當的特權」 (BKII: Ch.13: 158, 373, 99)



洛克論特權

- “Prerogative being nothing, but a Power in the hands of the Prince to provide for the publick good, in such cases, which depending upon unforeseen and uncertain Occurrences, certain and unalterable Laws could not safely direct, whatsoever shall be done manifestly for the good of the People, and the establishing the Government upon its true Foundations, is, and always will be *just Prerogative*.”
(BKII: Ch.13: 158, 373)



國王不召開議會的爭議

- 「執行權既握有國家的實力，如果它利用這種力量來阻礙立法機關根據原來的組織法或公眾要求，進行集會與行使職權，這又怎麼辦呢？我可以說，濫用職權並為反對他的委托而施加強力於人民，這是與人民為敵，人民有權恢復立法機關，使它重新行使權力 [...] 對於濫用職權的強力的真正糾正辦法，就是用強力對付強力，越權使用強力，常使使用強力的人處於戰爭狀態而成為侵略者，因而必須把他當作侵略者來對待」
(BKII: Ch.13: 155, 370-1, 96-7)



國王不召開議會的爭議

- “It may be demanded here, What if the Executive Power being possessed of the Force of the Commonwealth, shall make use of that force to hinder the meeting and acting of the Legislative, when the original constitution, or the publick Exigencies require it? [...] the People have a right to remove it by force. **The true remedy of Force without Authority, is to oppose Force to it.** The use of force without Authority, always puts him that uses it into a state of war, as the Aggressor, and renders him liable to be treated accordingly.” (BKII: Ch.13: 155, 370-1)



洛克論革命權利

- 前提：人世間無可告訴的場合
- 「一個有關特權的老問題會被提出來：誰來判定這個權力是否使用得當呢？我的回答是，在賦有特權的經常存在的執行權和一個由執行權來決定召集的立法機關之間，世界上不可能有裁判者；同樣地，如果執行機關或立法機關在掌握權力後，企圖或實行奴役人民或摧殘人民，在立法機關與人民之間也不可能沒有裁判者，在這種場合，如同在世界上沒有裁判者的其他一切場合依樣，**人民沒有別的補救辦法，只有訴諸上天 [...]** 在人世間無可告訴的場合，他們基於一種先於人類一切明文法而存在並凌駕其上的法律，為自己保留有屬於一切人類的最後決定權，決定是否有正當理由可以訴諸上天，這種決定權他們是不能放棄的，因為屈身服從另一個人使其有毀滅自己的權利，是超出人類權力以外的」(BKII: Ch.14: 168, 379-80, 105-6)



洛克論革命權利

- 「如果人民看到專斷權力已經幾次被試驗運用，宗教方面私下對此表示贊同(雖公開地加以反對)，隨時準備進行，並對實施專斷權力的人予以支持，而當這些嘗試行不通的時候，他們依舊加以認可並對它們更加醉心，如果一連串的行動指名政府人員都有這種傾向，怎麼不使人深信事情將演變到甚麼地步呢？在這種情況下，他不會不設法自尋出路，如果他相信他所坐的船的船長會把他載往阿爾及爾去遭受奴役，縱然因逆風，船漏及船員與糧食的缺乏暫時被迫改道，但是一旦風向天氣與其他情況許可時又立即堅決轉回原路」
(BKII: Ch.18: 210, 405, 131)



立法機關的變更足以構成革命的理由

- 「立法機關是給予國家以型態，生命與統一的靈魂[...] 所以，當立法機關被破壞或解散的時候，隨之而來的是解體與消亡 [...] 如果任何一個人或更多的人未經人民的委派而擅自制定法律，它們制定的法律是無權威的，因而人民沒有服從的義務，它們因此又擺脫從屬狀態，可以隨意為自己組成一個新的立法機關，可以完全自由地反抗那些越權地強迫它們接受某種約束的人們所施用的強力」 (BKII: Ch.19 212 407 133)



人們不只享有抵抗權，更享有預防暴政的權利

- 「[這不啻是在病入膏肓已經來不及救治的時候，才對它們說可以希望藥到病除，實際上，這等於是叫他們先成為奴隸，然後再爭取自由，在他們戴上枷鎖以後，才告訴他們說他們可以像自由人那樣行動，如果是這樣，這是愚弄而不是救濟，如果人們在完全處於暴政之下以前沒有逃避暴政的方法，他們就無法免遭暴政的迫害，因此它們不但享有擺脫暴政的權利，還享有防止暴政的權利]」(BKII: Ch.19: 220, 411, 13)



人們不只享有抵抗權，更享有預防暴政的權利

- 真正的叛亂者並非發動抵抗權之人，而是開啟戰爭狀態之人，「無論甚麼人，只要以強力破壞法律並以強力為他們違法行為辯護，就真正是道地的叛亂者[...] 既然他們使自己與推選他們做為和平保護者的人們處於戰爭狀態，他們真正是罪加一等的叛亂者」(BKII: Ch.19: 226-7, 416, 140-1)

