

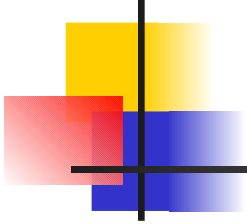


The Firm, the Market and the Law: An Introduction to Coasian Law and Economics

簡資修

中央研究院法律學研究所副研究員

台灣大學法律系副教授





今天，寇斯的百歲誕辰

- 1910 年 12 月 29 日出生
- 1937, *The Nature of the Firm*
- 1946, *The Marginal Cost Controversy*
- 1960, *The Problem of Social Cost*
- 1988, *The Firm, the Market and the Law*
- 1991, Nobel Prize for Economics
- 2009, Video at U. Chicago Law School web
- 2011, *How China Became Capitalist!*



法學的預言

- For the rational study of the law the black-letter man may be the man of the present, but the man of the future is the man of statistics and the master of economics.

in *The Path of the Law* (1897),
Oliver Holmes



法學的渴望

- 「鑑於外在體系並不建立在法的內在價值（規範意旨）上，也不以探求法之意旨上的關連為其職志，因此外在體系並不盡符法律科學的要求。」黃茂榮，法學方法與現代民法（2002 四版，607 頁）
- 「利用法律解釋及補充以發現或認識應適用之法律，可能有見仁見智之不同看法，在此情形，到底以哪一個看法為當，必須從功能的標準判斷，以符合規範經濟的要求，用最低的成本，最有效率的達到規範目的。」黃茂榮，前揭書，637 頁。



但良人如斯

My point of view has not in general commanded assent, nor has my arguments, for the most part, been understood.

Coase (1988), p.1

What I'm going to talk about today is why economics will change. I talk about it because I don't only think it *will* change, I think it *ought to* change.

remarks at U. Missouri (2002)



一個美麗錯誤？

- 經濟學家的漠而視之：無數學與統計
Transaction costs is not a subject a young economist seeking tenure should go into.
Cheung (1998), p.105
- 法學家的美麗錯誤？由於寇斯強調法律制度之重要，因此引用之，但照搬了福利經濟學的分析。



對皮古式（福利）經濟學之批判： （波斯納）法律即經濟的警鐘

- 外部性（externality）
- 共用品（public goods）
- 自然獨占（natural monopoly）

The Problem of Social Cost:

產權清楚下的衝突銷融

- 寇斯定理
- 損害的相互性：資源競爭必然的結果
(民法 §148I)
- 從損害現象無法直接導致「外部性」：
可能交易過了或交易成本過高
- 如果是後者，為何取代的改正措施，其
成本比較低？



The Lighthouse in Economics: 私人提供的共用品

- 無排他性 (Mill, Sidgwick, Pigou)
- 無敵對性 (Samuelson)
- 英國燈塔之反例
- 對比於自助餐 (邊際成本為零，個人消費過多，因此應禁止？)

The Marginal Cost Controversy

政府補貼的副作用

- 平均成本高於邊際成本，但卻要依照後者訂價，則其賠本應由政府補貼
- 政府補貼的後遺症：生產要素分配錯亂、所得重分配以及增稅的不良影響



寇斯的經濟學

- 經濟制度 v. 經濟方法
- 交易成本 v. 選擇邏輯。

前者因此是個人方法論，而後者則可是
整體極大化

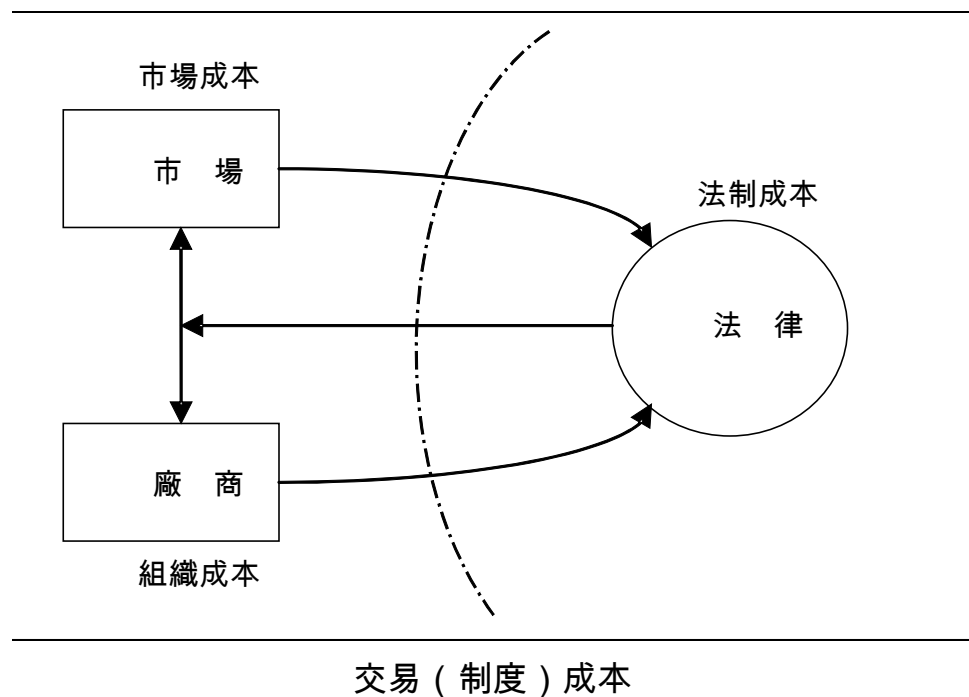
- 假設真實 v. 結果預測
- 市場 v. 政府（主要指假設要一致）



Why Economics Will Change, Coase 2002, at U. Missouri

- And in consequence, economists should enlist the support of lawyers, sociologists, anthropologists, and others in our work in order to understand why transaction costs are what they actually are. *It's the opposite of economic imperialism.* We should invite these other practitioners in these other fields into our realm to help us in understanding how the economic system actually operates.

寇斯「式」「法律」經濟學： 寇斯經濟學的對應





寇斯提及的法院判決

- 假使市場交易不需要成本，則（除了公平問題之外）真正重要的是，權利應該非常明確地加以界定，而且法律訴訟的結果應該很容易預測得到。不過，誠如我們在前面所見，當市場交易成本很高，以致不易重新調整法律所界定之權利時，情況就有顯著的差異。在這種情況下，法庭的判決就直接影響經濟活動。職是之故，法官若能瞭解他們的判決所可能帶來的經濟後果，而且當他們在判決時，在不會導致法律規定不太明確的前提下，將這些經濟後果納入考量，應該是有益於社會的作法。



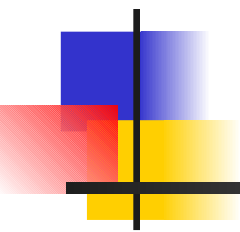
寇斯提及的行政介入

- 政府可以透過行政手段，影響生產要素的使用，因此，就某層意義而言，政府可以說是一家超級廠商（但是性質非常特殊）。
- 明顯地，由於政府擁有權力，使他有可能以較私人機構（或其他未擁有特別之政府權力的組織）為低的成本完成某些事情。但 ... 政府的行政機器可能耗費不貲。再者，由於行政部門也可能犯錯，而且面臨政治壓力，又沒有受到競爭者的刺激，因此 ... 政府的直接管制，不必然會比交由市場或廠商來處理為佳。



幾個例子

- 張五常（經濟解釋、經濟學的缺環）
- Yoram Barzel (1989, 2002)
- Neil Komesar (1994, 2001)
- 個人經驗：過失標準、故意侵權、物權外部性



謝謝